



法務部廉政署新聞稿

發稿日期：106 年 1 月 25 日

發稿單位：法務部廉政署防貪組

聯絡人：組長劉廣基

聯絡電話：(02)23141000 轉 2061

國際透明組織公布 2016 年清廉印象指數， 我國全球排名第 31 名

2016 年 CPI 全球計有 176 個國家及地區(包含我國)納入評比，臺灣分數為 61 分(滿分為 100 分)，在全球排名第 31 名。CPI 自 2012 年起採全新的計算方式，方便國家進行年度間比較。惟 2016 年 CPI 引用來評估臺灣的調查資料，除援例引用 2015 年 7 個機構的調查資料外，新增 1 項多元民主機構(Varities of Democracies, V-Dem)的調查數據，致無法做前後年之比較。

2016 年臺灣 CPI 如援引與 2015 年相同 7 項指標，我國得分應為 62 分，與 2015 年相同，全球排名可上升 1 名，擠入第 29 名，惟因新增多元民主機構的調查數據，此項首次出現的調查評比，我國只得到 50 分，分數遠低於平均值，致影響我國的總得分及全球排名，使我國的分數較 2015 年退步 1 分、名次退步 1 名，另 2015 年 CPI 全球納入評比為 168 個國家及地區，2016 年則為 176 個國家及地區，也會影響整體排名，然而這樣的成績仍勝過八成二(82.4%)納入評比的國家。若以亞太地區觀察，名次僅次於紐西蘭(第 1 名，90 分)、新加坡(第 7 名，84 分)、澳大利亞(第 13 名，79 分)、香港(第 15 名，77 分)、日本(第 20 名，72 分)及不丹(第 27 名，65 分)，居亞太第 7 名，與去年相同。

2016 年 CPI 臺灣部分引用 8 個機構的調查資料，其引用機構及分數為：全球透視機構(GI)得分 71 分、經濟學人智庫(EIU)得分 54 分、國際管理學院(IMD)得分 65 分、政治風險服務組織(PRS)得分 50 分、貝特斯曼基金會(BF)得分 77 分、世界經濟論壇(WEF)得分 68 分、政治經濟風險顧問公司(PERC)得分 51 分、多元民主機構(V-Dem)得分 50 分，臺灣評比結果詳如附表一。

2016 年 CPI 新引用的多元民主機構(V-Dem)的調查，其與貪腐有關的評比問項為「政治貪腐的普及範圍有多大?」，該問項係就政府高層、行政機關、立法部門、司法部門貪腐情況的綜合評分，每項指標的比重皆具有同等質量，計包括 6 項相關指標，每個指標的原始評估分數是 0 至 4 分，分數越高表示越清廉，我國 2015 年的得分分別為：「政府高層的賄賂與貪腐交易」(2.46 分)、「政府高層的侵占或挪用公款」(3.00 分)、「公務人員的貪腐交易」(2.50 分)、「公務人員的挪用公款」(2.99 分)、「民意代表的貪腐行為」(1.35 分)、「司法貪腐對於判決的影響」(2.91 分)。

多元民主機構(V-Dem)的調查係透過學者專家的研究結果而來，其關切範圍除了行政部門，亦及於司法、立法人員發生貪腐的現況，該項調查預期會成為 CPI 持續引用以評估我國的資料庫，故加速司法廉政改革及與立法部門行為規範有關之陽光法案檢討策進，將是未來提升評分的必要作為。

此外，考量 CPI 調查對象，多以在臺外商及企業界人士為對象，量測其對我國貪腐之主觀評價，本次分數下滑的世界經濟論壇(WEF)之「經理人調查」及政治經濟風險顧問公司(PERC)之「亞洲情報」調查亦不例外。未來亦應著力於降低貪腐對企業活動的不利影響，避免官商不當互動，即防杜企業與公部門之行受賄、利益衝突、政府採購及公共建設之貪腐行為，包括違反政府採購法、促進民間參與公共建設等公私協力的不法行為，以落實利益迴避及加強不違背職務行賄罪之宣導及查辦。同時適時透過國際

組織、國際會議等，建立與評估團體之聯繫窗口，提出我國配合《聯合國反貪腐公約》所為的各項努力，促成國際指標可能評鑑人對我國的瞭解。

附表一

2015 年及 2016 年 CPI 引用資料庫有關臺灣評比結果

項次	機構名稱	調查名稱	2015 年 分數	2016 年 分數	比較
1	全球透視機構 (Global Insight, GI)	國家風險評等 (Global Insight Country Risk Ratings)	63	71	+8
2	經濟學人智庫 (Economist Intelligence Unit, EIU)	國家風險評估 (Economist Intelligence Unit Country Risk Assessment)	54	54	0
3	國際管理學院 (International Institute for Management Development, IMD)	世界競爭力年報 (IMD World Competitiveness Year Book)	60	65	+5
4	政治風險服務組織 (Political Risk Services, PRS)	國際國家風險指南 (Political Risk Services International Country Risk Guide)	50	50	0
5	貝特斯曼基金會 (Bertelsmann Foundation, BF)	轉型指標 (Bertelsmann Foundation Transformation Index)	79	77	-2
6	世界經濟論壇 (World Economic Forum, WEF)	經理人調查 (World Economic Forum Executive Opinion Survey, EOS)	70	68	-2
7	政治經濟風險顧問公司 (Political and Economic Risk Consultancy, PERC)	亞洲情報 (Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence)	56	51	-5
8	多元民主機構 (Varities of Democracies, V-Dem)	多元民主計畫 (Varities of Democracies Project)	未引用	50	

附表二

國際透明組織清廉印象指數 2016 年與 2015 年
主要國家排名及分數比較

國家、地區	2016 年與 2015 年 CPI 排名之比較			2016 年與 2015 年 CPI 分數之比較		
	2016CPI 排名	2015CPI 排名	2016 排名變動	2016CPI 分數	2015CPI 分數	2016 分數變動
丹麥	1	1	0	90	91	-1
紐西蘭	1	4	+3	90	88	+2
芬蘭	3	2	-1	89	90	-1
瑞典	4	3	-1	88	89	-1
瑞士	5	7	+2	86	86	0
挪威	6	5	-1	85	87	-2
新加坡	7	8	+1	84	85	-1
荷蘭	8	5	-3	83	87	-4
加拿大	9	9	0	82	83	-1
德國	10	10	0	81	81	0
盧森堡	10	10	0	81	81	0
英國	10	10	0	81	81	0
澳大利亞	13	13	0	79	79	0
冰島	14	13	-1	78	79	-1
比利時	15	15	0	77	77	0
香港	15	18	+3	77	75	+2
奧地利	17	16	-1	75	76	-1
美國	18	16	-2	74	76	-2
愛爾蘭	19	18	-1	73	75	-2
日本	20	18	-2	72	75	-3
烏拉圭	21	21	0	71	74	-3
愛沙尼亞	22	23	+1	70	70	0
法國	23	23	0	69	70	-1
巴哈馬	24		-	66		-
智利	24	23	-1	66	70	-4
阿拉伯聯合大公國	24	23	-1	66	70	-4
不丹	27	27	0	65	65	0
以色列	28	32	+4	64	61	+3
波蘭	29	30	+1	62	62	0
葡萄牙	29	28	-1	62	63	-1
臺灣	31	30	-1	61	62	-1

國家、地區	2016年與2015年CPI排名之比較			2016年與2015年CPI分數之比較		
	2016CPI排名	2015CPI排名	2016排名變動	2016CPI分數	2015CPI分數	2016分數變動
巴貝多	31		-	61		-
卡達	31	22	-9	61	71	-10
斯洛維尼亞	31	35	+4	61	60	+1
波札那	35	28	-7	60	63	-3
聖露西亞	35		-	60		-
聖文森及 格瑞那丁	35		-	60		-
維德角	38	-	-	59		-
多明尼加	38		-	59		-
立陶宛	38	32	-6	59	61	-2
汶萊	41		-	58		-
哥斯大黎加	41	40	-1	58	55	+3
西班牙	41	36	-5	58	58	0
喬治亞	44	48	+4	57	52	+5
拉脫維亞	44	40	-4	57	55	+2
格林納達	46		-	56		-
賽普勒斯	47	32	-15	55	61	-6
捷克	47	37	-10	55	56	-1
馬爾他	47	37	-10	55	56	-1